

# 地方政府对幼儿园的实际支持与幼儿园的期望支持之间的差异研究

申倩琳, 曾 彬

(西华师范大学 学前与初等教育学院, 四川 南充 637000)\*

**摘要:** 虽然国家对学前教育总体支持状况有了很大改善,但研究表明地方政府对幼儿园支持依旧不能满足其需求。研究以四川省南充市为例,通过对该地区市辖3区和其中4县教育局分管学前教育的相关人员7名,以及3区4县公民办园各1所共14位园长,就地方政府对幼儿园的实际支持状况和幼儿园期望地方政府支持幼儿园状况进行访谈,对收集的信息进行整理分析后发现,地方政府实际支持教育资源与公办园期望差异较小,与民办园期望差异较大。对此,建议地方政府应结合实际情况与幼儿园的合理期望采取有针对性的支持措施,使有限的教育资源物尽其用,尽可能促进公民办园同步发展。

**关键词:** 地方政府;支持;幼儿园;教育资源

**doi:** 10.3969/j.issn.2095-5642.2018.11.025

**中图分类号:** G619.2

**文献标志码:** A

**文章编号:** 2095-5642(2018)11-0025-07

## 一、问题提出

2010年11月国务院颁布了《关于当前发展学前教育的若干意见》(以下称“国十条”),其中明确提出:“地方政府是发展学前教育的责任主体。”因此,地方政府作为促进学前教育发展的“首要责任人”有义务提供全方位的支持,使其持续、良好地朝着公益性方向发展,继而推动经济发展和社会稳定。但有研究表明,学前教育事业发展困难的根源在于其快速增长的趋势已超越了现有的学前教育系统的供给能力,因而使得学前教育资源的稀缺加剧。<sup>[1]</sup>那么,如何才能使地方政府支持的教育资源“物尽其用”,发挥其最大的利用价值是当前应该思考的问题。

政府主导支持学前教育成为全球的趋势。全球学前教育排名靠前的国家其政府对学前教育的重视、支持、投入等同样占据了领先地位。尤其是北欧的国家,如:芬兰、瑞典、挪威,在《良好开端》报告中它们的教育质量排前六位,<sup>[2]</sup>其次英国,其政府向3—5岁的儿童提供免费的学前教育。<sup>[3]</sup>再有,新西兰政府对所有的教育和保教机构提供一定资助和服务,2011年其学前财政投入已经占据教育总支出的11.5%。<sup>[4]</sup>美国政府尤其重视贫困和残疾儿童,在2004—2008年的“开端计划”中联邦政府的每个财政年度保证对该项目有68.7亿美元拨款。<sup>[5]</sup>相比较,当前我国学前教育经费总投入达到2802亿元,统计数据显示我国学前教育的经费投入增比较其它各级教育都多,达到了15.48%,<sup>[6]</sup>已由2013年占全国教育总投入的3.42%上升至7.21%。提前完成了第二个三年计划77.4%的入园率目标,并朝着下个三年行动计划85%的目标进军。<sup>[7]</sup>从各国发展学前教育的经验可以看出,政府支持可以提高整个国家学前教育的公益性水平,保证学前教育发展的质

\* 收稿日期:2018-05-23

**基金项目:** 西华师范大学英才项目“民办园分类管理与其支持制度研究”(17YC533);四川省教育发展研究中心课题“民办幼儿园分类管理的效率研究”(CJF17048)的部分成果

**作者简介:** 申倩琳(1992—),女,四川内江人,硕士研究生,研究方向:学前教育学;

曾 彬(1970—),女,四川隆昌人,副教授,硕士,硕士生导师,研究方向:学前教育学。

量,提供更多的机会让幼儿入园。

我国学者在政府支持学前教育方面已有研究,本文对研究现状进行分析后发现:第一,研究内容:学者主要针对政府投入学前教育的现状进行研究,包括政府职责、作用,投入的方式,投入机制等;第二,教育资源类型:学者们主要集中于财力资源支持方面;第三,研究方法:学者主要采用思辨法、文本分析法等理论研究方法,有少量学者采用问卷调查法等实证方法。不难发现,较少有学者对教育资源进行全方位研究。本研究运用访谈法对比分析地方政府实际支持教育资源与幼儿园期望之间的差异,希望对地方政府有效支持幼儿园有所帮助。

## 二、访谈对象与内容

### (一)访谈对象

四川省南充市是四川省第二人口大市,是国家规划确定的成渝经济区北部中心城市、成渝城市群区域中心城市和川陕革命老区重要节点城市,市辖3区(顺庆区、嘉陵区、高坪区)1市(阆中市)5县(南部县、仪陇县、西充县、蓬安县、营山县)。本研究主要运用访谈法,对南充市市辖3区4县(仪陇县、西充县、蓬安县、营山县)教育局相关工作人员7名和选取的3区4县公民办园各1所共14名园长作为访谈对象。

### (二)访谈内容

有学者将我国学前教育教师队伍、教育经费、办园条件等人、才、物三方面作为了教育投入指标,<sup>[8]</sup>这三大指标是教育过程中长期使用、消耗的教育资源,是支撑教育活动有质量开展的基础和重要保障。因此,本研究的两个访谈提纲(地方政府实际支持幼儿园的访谈提纲和幼儿园期望地方政府支持的访谈提纲)均从3个方面的内容(人、财、物)进行访谈。具体内容包括以下7个方面:1.师资增补措施;2.教师激励方式;3.“弱势”园人力帮扶措施;4.财政拨款比例;5.拨款使用范围;6.提供园舍情况;7.提供大型教学设备与教玩具情况。

## 三、地方政府实际支持幼儿园状况与幼儿园期望支持状况之间的差异分析

### (一)在人力资源方面,地方政府实际支持与幼儿园期望支持的差异

#### 1.地方政府实际提供幼儿园教师编制名额低于幼儿园期望审批名额

##### (1)地方政府实际提供编制名额偏少

师资力量不足、不稳定是幼教界的常态。而编制最重要的作用一方面是保障教师的工资待遇,另一方面是稳定优秀的幼教人才,继而推动教育质量的提高。调研的7所公办园园长统一表示他们曾多次向上级部门申报编制名额,但间隔几年才能得到审批且名额较少,难以保证师资稳定。

由于地方政府不能满足幼儿园现有教师编制,最终可能导致:第一,公办园存在大量的临聘教师,难以保证稳定性。某园长抱怨道:“临聘教师不稳定容易被待遇好的幼儿园挖走。”第二,教学质量得不到保证。由于待遇差距容易引起非编教师心理不平衡,导致部分非编教师无心认真从事教育教学工作,更严重可能导致“虐童事件”发生。本研究结果反映缺编原因如下:一是编制长期紧张,难有多余编制用于幼儿园增补师资。二是政府优先解决新办园的编制问题,老园相较新园更成熟,编制更稳定,因此会搁置审批程序。

##### (2)多数幼儿园期望地方政府增补编制

基于地方编制部门的增编慢且少的现状,以及当前师资极度匮乏、不稳定的现状,不论是公办园还是民办园都期望政府能为其增补师资力量。14所公民办园中仅1所民办园不期望,理由为:它们希望自行招聘适合该园理念的教师。如今师资流动较大的原因之一离不开教师对优厚待遇、良好环境的追求。有研究显示目前有经验的骨干教师流动主要体现在经济欠发达地区和条件不好的幼儿园,<sup>[9]</sup>正如有位公办园园长解释道:“当下大城市流行在岗考调,无论在编或非编的优秀教师都希望到更好的单位发展,幼儿园不能强留教师,因此小城市想稳定优秀师资很难。”民办园也有同样的问题。

总而言之,地方政府应该考虑如何从本地实际情况出发采取“吸才”“留才”措施,进一步扩大、稳定幼师

队伍。

## 2. 地方政府实行单一的激励方式而幼儿园期望采取多元的激励方式

### (1) 地方政府主要运用荣誉奖励

有研究者将教师专业发展激励机制划分为:宏观系统、中观系统、微观系统。国家、政府层面为宏观系统,对幼儿教师专业发展激励机制起导向、保障、调控的作用。<sup>[10]55-56</sup>若宏观系统意识不到激励教师专业发展的重要性,很可能影响学前教育的长远发展。

找准教师的真正需要是运用激励机制的根本原则。幼儿教师在工作岗位上表现突出不仅仅是为得到社会的认可和肯定,更重要是提升待遇与生活品质。本研究显示:第一,7所公办园园长均表示教师若获得“骨干教师”“优秀教师”等称号,地方政府多以荣誉证书以兹鼓励。第二,在7所民办园中,多数园长表示他们参与过政府评优评干活动,仅少数县级民办园园长表示他们得到过荣誉奖励,市级民办园基本未得到政府反馈,最终导致教师积极性受挫,此后也不再参与申报评选。第三,从政府工作人员处证实,他们对评优评干的教师多是荣誉奖励,不会有任何实质性奖励,仅个别公办园会按照教师的荣誉等级利用园所流动经费适当“以资鼓励”,如:市级骨干50元/人,省级骨干80/人等。显而易见,这种“以资鼓励”杯水车薪,难以调动教师积极性。

### (2) 幼儿园期望地方政府采取多元的激励方式

荣誉奖励属于精神激励一类,虽然激励效果较为持久,但它是一种隐性的、耗时长、起效慢的方式,<sup>[10]58</sup>教师需要长时间努力才能换回。调研的7所公办园园长强烈期望地方政府除荣誉奖励外,能够对优秀教师增加实质性奖励,最好能提升教师待遇;相反,7所民办园园长则期望地方政府能够真正落实职称评定、荣誉奖励等基本精神奖励,而并不奢望实质性奖励。

可见,第一,公民办园期望的激励方式与政府实际支持存在差异;第二,公办园与民办园之间的期望激励方式也存在差异。值得地方政府反省的是在激励教师发展方面应尽可能公平对待公民办园。

## 3. 地方政府实行“公派公助”而民办园期望“公派民驻”

### (1) 地方政府实际帮扶“弱势”园情况

2003年教育部颁布的《关于幼儿教育改革与发展的指导意见》中明确规定“示范幼儿园要参与本地区各类幼儿园的业务指导……形成以省、地、县、乡各级示范性幼儿园为中心,覆盖各级各类幼儿园的指导和服务网络。”<sup>[11]</sup>再有,在“国十条”中提出政府为民办幼儿园提供普惠性服务的方式之一有“公派民驻”,这样做目的是为了通过优质园的带动,教师交流和规范管理保证学前教育优质发展。<sup>[12]</sup>本研究结果显示:7所区县公办园均为省级示范园,他们会派遣教师到乡镇公办园进行定点帮扶,帮扶主要内容为:送教下乡、辅助管理、教育资料共享等;派驻教师类型主要为本园教学骨干。但是基本不会帮扶民办园,主要原因:政府未曾出示相关文件指示公办园应派教师或相关人员帮扶辖区内的民办园,因此他们无义务帮扶民办园。有6名民办园园长也表示几乎未得到公办园任何帮扶,仅1名园长表示曾有几回邀请过公办园教师到园教学观摩,但长期的、稳定的定点帮扶基本没有。

### (2) “弱势”民办园期望得到公办示范园的帮扶

多数民办园园长强烈期望政府能够指派公办园教师和管理人员驻园工作,帮助他们提升教学和改善管理等,这也算对他们的人力支持。同样,公办园园长也表示它们愿意帮助“弱势”民办园。一是能够将优秀的教育理念扩大,二是能普惠到更多幼儿。但也有园长表示心有余而力不足:“自身教资也不足,能够帮助的方面有限,而这种帮助也是杯水车薪,难见成效。”

地方政府不应只考虑示范园对“弱势”乡镇公办园的帮扶,随着民办园队伍逐渐庞大,示范园有义务帮助各类层级幼儿园,让其优质教育、管理等普惠到每位幼儿、每所幼儿园,幼儿获得优质教育的权利不应以幼儿园的办园性质产生公、私之分。<sup>[13]</sup>

## (二)在财力支持方面,地方政府实际支持与幼儿园期望支持的差异

### 1.在财政拨款比例方面,政府实际支持与公办园期望无差异,而与民办园期望有较大差异

#### (1)政府实际财政拨款情况

我国传统的财政投入形式是按财政编制、以拨款形式重点投入公办园和少数机关园。<sup>[14]</sup>并且以地区负责为主,各地区经济发展存在差异投入财力也有不同。本研究中地方政府工作人员表示:他们主要负责地方财政投入总方向的管理,而不同区县财政拨款制度又不同,但不论办园性质如何,地方政府都会落实对贫困幼儿、孤儿、残疾幼儿每学期500元/人的资助,名额为全园幼儿人数的5%或10%。本研究显示:7名公办园园长对地方政府的财力支持数额较为满意,实际支持与期望之间无较大差异。民办园研究结果显示:有6名民办园园长表示确实得到过政府的财力支持,主要在建园初期保持了几年的财力支持,数额从几千到几万不等,3—4年之后逐年降低,现在几乎未收到。有位园长表示除了“三儿资助”外,未获得政府其他财政支持,并且不奢望地方政府财政支持,只求不给他们办园带来阻碍就好。可见,民办园对获取地方政府财政支持抱有怨言,甚至认为得到财力支持是一种奢望。大量的研究也反映了此问题,宋映泉分析三省25县的218所民办园仅8所获得的政府财政支持,不到一成比例。<sup>[15](17)</sup>

#### (2)民办园期望得到更多的财政拨款比例

本研究结果显示:多数民办园园长对获得地方财力支持依旧抱有期望,并且都较为统一的选择用于幼儿园资助项目(基建、增添教玩具等),他们认为园所大环境得到改善,生源自然就会增多,教师的待遇也因此提升。不同的是在期望财政支持比例上存在差异,其中5名园长期望财政支持比例能占到办园成本的50%,2名园长选择了30%,1名园长选择了20%。选择50%的5名园长都期望财政支持比例越多越好,另外3名园长则以满足与适当为准则。在选择比例时有园长很犹豫,她认为在未来几十年都不可能实现政府对民办园财政支持比例达到50%。当然,办园成本的50%是不现实的,有数据显示,政府分担公办园办学经费比例都不足40%,分担幼儿园经费的平均比例为30%,<sup>[15](17)</sup>而只有全国幼教事业发展名列前茅的安吉县成本分担比例达到过54%。<sup>[16]</sup>

可见,民办园期望获得地方政府财政支持的愿望是强烈的,更值得思考的是怎样的财政支持比例既能满足民办园的合理需求,又是地方经济可负担的。

### 2.地方政府固定资金用途与公民办园期望灵活使用存在差异

#### (1)地方政府严管资金用途

地方政府拨款主要有三类:人员经费、专项资金(主要用于基建、维修)、公用资金(办公费用)。本研究从公办园园长处了解到虽然拨款主要来源于地方政府,但并不意味着公办园所有开支都来源于政府拨款,有少数开支来源于幼儿园收取的保育费,这部分作为幼儿园流动资金。保教费名义上是可支配的流动资金,但地方政府也严格限定了使用范围:幼儿伙食费、临聘人员工资、添购区角教玩具等,每一笔支出依旧需申报批准,并明令禁止挪用或增补教师待遇。其次,部分公办园园长反映地方政府指定使用的教材并不适合本园,想购置其他多元化教材,但是由于资金使用受限而因此搁浅。再有,民办园本身获取拨款的数额就偏少,加上地方政府限制资金用途,他们想用于解决幼儿园的主要困难时则根本不可能。可见,固定资金的用途可能会限制幼儿园的发展。

#### (2)幼儿园期望灵活使用资金

公民办园强烈期望地方政府能够给予他们灵活使用资金的权利,如:提升教师待遇、补贴租金等。有位公办园园长对此很无奈:“国家倡导同工同酬,我们也尽力提升非编教师待遇,但依旧达不到同工同酬的标准。”灵活使用资金是把双刃剑,用好可提升财力资源的利用率;相反,可能会引起资金流向不明确。

## (三)在物力支持方面,地方政府支持与公办园期望无差异,而与民办园有差异

### 1.地方政府实际物力支持情况

本研究的物力支持指:园舍、大型教玩具。研究结果显示,地方政府主要为公办园提供物力支持,而对民办园基本无物力支持。第一,在园舍支持方面,公办园园舍由政府提供,一是用于办分园,将公办园优秀的教

学经验扩散;二是用于增加幼儿的人均使用面积,丰富活动室。而7所民办园中仅2所民办园园舍产权归属本园,其余5所均为租赁。其次,多数民办园属于低端园,仅几间居民房或门面加一两百平方米的空地办成,且租金昂贵,有园长表示:“他们一年收益2/3都用于了租金,1/3用于幼儿保教及教师工资,长年处于亏损状态,最困难时面临关门。”第二,在大型教玩具支持方面,公办园的大型教玩具由地方政府提供,部分小型教玩具、区角材料等由公办园自行购买。而民办园所有教玩具均自行购买,但多数低端的民办园仅能达到办园的基本要求,想更新很困难,甚至有的大型玩具还存在安全隐患。

## 2. 民办园期望地方政府提供适当物力支持

民办园是在社会主义市场经济体制改革下产生的服务社会大众的公共产品,主要由市场调控其生存,但市场机制本身对于资源配置缺乏效率,容易失灵,加上政府盲目的将其推向市场,最终使民办园硬件层次不一。本研究结果显示,多数民办园都是出于把教育办好的目的而非单纯营利,因此他们依旧期望地方政府能在教育资源方面给予他们支持。有民办园园长建议:“政府可将闲置的公有房产或校舍按市场租金的一定比例廉租给他们。”政府出面廉租园舍对改善民办园生存环境是一项很好的普惠性服务。此外,多数低端民办园的区角材料、户外器械等长期处于老旧状态,同时期望地方政府能在这方面也给予适当支持。总是,不论是廉租园舍,还是提供教玩具说到底还是地方政府供给能力问题。

民办园是否应得到地方政府教育资源的支持一直存在争议。民办园同属学前教育,其提供的保教活动与公办园一样具有社会职能和价值,<sup>[13]</sup>地方政府不能因为民办园不是主要供给对象而将其排除在公共产品外。相反,有研究者认为民办园该认识到自身的定位,它们是在满足社会需求的同时获取利益的机构,地方政府不可能很公平的将财政投入其中,他们的生存发展由市场决定。<sup>[17]</sup>同样,也有研究者认为两者不应是敌对的,而是互利互惠的关系,民办园在扩充学前教育队伍的同时为国家减轻了经济负担,为幼儿提供了更多的学位,相对应地,政府也应为其发展提供良好的外部环境。总而言之,政府作为资源配置的手段之一,有义务弥补市场失灵带来的损失,同样也应考虑如何更好地处理与民办园的关系,采取折衷的支持方式。

## 四、对地方政府有效支持幼儿园的建议

### (一) 地方政府支持幼儿园的人力资源建议

#### 1. 制定合理的增补幼儿教师编制计划

目前我国缺编的原因之一是未按照学生的实际人数增补编制名额。<sup>[18]</sup>随着入园率的提升,幼师编制名额却未相应增加。本研究也得出此结果,多数幼儿园几年都未增加过编制。地方编制部门可能已经按照国家标准核定过编制名额,但可能存在编制分配不合理的情况,因此,地方政府在增补幼师编制时可考虑以下几点:一,按需增补,增补编制应优先考虑编制缺口大,生源增长快的幼儿园;二,以幼儿园为单位对幼师编制进行核定,结合生师比和班师比计算增补名额;<sup>[19]</sup>三,考虑地方经济状况能够负担增编教师待遇;四,可适当考虑分配编制名额用于稳定合格的民办园师资。

#### 2. 运用多元化的教师激励方法

促进幼儿教师的专业发展应借助有效的激励机制,除了已有的荣誉奖励,地方政府应该适当采取多元化的激励方法。激励方法分为:物质激励、精神激励、工作激励、榜样激励、目标激励、参与激励等。<sup>[10]57-59</sup>地方政府可以选择多种奖励机制结合使用,如:精神激励结合物质激励,在提升教师荣誉地位的基础上再适当增加其待遇,进一步提高教师工作的积极性。地方政府在运用激励机制时应注意:第一:全面性,给予每名教师评优评干的机会,按比例分配名额用于激励民办园教师;第二:运用物质奖励时,应考虑地方经济供给能力,适当提升非编幼儿教师与民办园教师待遇;第三:按需激励,针对不同的幼儿教师,结合其当前发展需求采取不同的激励方式,可能会达到事半功倍的效果。

#### 3. 建立帮扶“弱势”幼儿园的支持制度

本研究结果显示地方政府未将帮扶弱势幼园的行为形成制度。可见,少数地方政府未意识到评价地方优质教育的标准,并不是看有多少所优秀的示范园,而应以平均教育质量为标准。因此,建议地方政府应建

立帮扶“弱势”幼儿园的支持制度,将民办园也纳入帮扶的对象,从整体上提高教育质量,改善教育环境。如:首先,建立筛选弱势园的考核标准;其次,生成示范园帮扶弱势园的内容纲要,如:培训园务管理、讲解科研经验、分享家园合作经验等;<sup>[20]</sup>再者,制定合理的帮扶时间频率;最后,建立评价帮扶支持效果的手册。以此形成一套完备的帮扶幼儿园的支持制度。

## (二)地方政府有效支持幼儿园的财力资源建议

### 1. 根据地方财政实情形成稳固的资金奖补民办园

地方政府应突破倾向性投入的传统思想,形成“补缺”型学前教财政转移支付制度。<sup>[21]</sup>此外,我国颁布的《中央财政扶持民办园发展奖补资金管理暂行办法》中要求“各级政府根据此财力情况要设立民办园奖补专项资金”“扶持普惠性、低收费民办园发展”。<sup>[22]</sup>因此,为地方政府提出几点建议,首先,结合地方财政供给能力,以及民办园的合理需求,形成稳固的资金支持其发展。其次,以年中和年终考核的方式筛选奖补对象,采取“以奖代补”的方式激励民办园教育质量、环境等方面的改善。再有,可放宽资金使用范围,建立专属民办园的资金监管条例,允许民办园将资金用于提升教师待遇、支付一定比例的租金等合理需求。总之,民办园更多是期望地方政府尽可能为其创造一个公平的市场环境,对他们而言才是最大的优惠和政策。<sup>[23]</sup>

### 2. 下放权利让幼儿园灵活使用部分财政拨款

地方政府严管资金流向体现其尽职尽责,但幼儿园使用每一笔资金都需向政府报告申请,则反应出地方政府监管过度导致幼儿园不能灵活使用资金用于解决主要困难。因此,建议地方政府下放权利允许幼儿园灵活使用部分财政拨款。灵活使用财政拨款意味着幼儿园可以将这部分资金用于提升在编与非编教师待遇、购买多元化教材等。权力下放并不意味对资金去向不监管,相反,政府更应加强监管灵活使用的资金的利用率状况,为今后地方政府改善财力投入提供有力的依据。

## (三)地方政府可考虑给予民办园适当的小型教玩具支持

市场经济发展的当下,将民办园完全交于市场调控、监管违背了学前教育本身的公益性和普惠性,政府的支持要发挥杠杆的作用,才能建设符合社会主义市场经济的公共产品,使民办园健康发展。<sup>[24]</sup>目前全国各地教育经费都存在不同程度的短缺,地方政府为民办园提供园舍和大型教学设备的现状很难改变。因此,建议地方政府从小型教玩具支持入手。比如:地方政府可鼓励公办园和社会大众将多余的图书、材料、教玩具等捐赠给“弱势”民办园。其次还可发起“教玩具流动”模式,在保证教玩具安全的前提下,鼓励辖区内的公民办园之间结对交换教玩具。这样的好处有:1.满足幼儿对不同教玩具探索的好奇心,普惠到更多的幼儿;2.既促进了公民办园之间的交流沟通,又解决了低端民办园教玩具更新慢的问题;3.提高了教玩具资源的利用率。

## 五、结语

总体看来,地方政府对幼儿园实际教育资源的支持与公办园期望差异较小,与民办园期望差异较大,该结论再次论证了地方政府在分配教育资源时存在倾向性与不公平的现象,归根到底是地方经济发展水平制约了学前教育财政投入的总量。<sup>[25]</sup>地方政府应思考:如何基于地方现有供给能力采取可操作的方法,将教育资源有效地支持学前教育发展,体现出地方政府支持的时效性,在满足幼儿园合理期望的同时,促进公民办园的同步发展。

## 参考文献:

- [1] 吕武,张博.不同需求与差异供给:发展学前基于的基本逻辑[J].学前教育研究,2013(1):65-69.
- [2] 刘焱,等.世界学前教育比较研究及启示[J].比较教育研究,2013(2):1-8.
- [3] 胡恒波.英国实施免费学前教育的政策、举措和经验[J].学前教育研究,2013(7):48-54.
- [4] 李政云,匡冬平.新西兰“政府主导”学前教育发展的举措及其启示[J].学前教育研究,2013(5):21-27.
- [5] 夏雪,徐溟溟.中美两国学前教育政府投入比较研究.[J].外国教育研究,2012(3):3-10.
- [6] 教育部.2016年全国教育经费统计快报[EB/OL].(2017-05-03)[2018-1-20].<http://www.gov.cn/xinwen/2017->

05/03/content\_5190572.htm.

- [7] 教育部.介绍从数据看党的十八大以来我国教育事业的发展有关情况[EB/OL].(2017-9-28)[2017-1-22].http://www.moe.gov.cn/jyb\_xwfb/xw\_fbh/moe\_2069/xwfbh\_2017n/xwfb\_20170928/201709/t20170928\_315538.html.
- [8] 庞丽娟,熊灿灿.我国学前教育指标体系的现状、问题及其完善[J].学前教育研究,2013(2):3-7.
- [9] 徐燕.幼儿教师"恶性流动"原因探析及对策思考[J].学前教育研究,2007(4):43-44.
- [10] 吴雨洪.幼儿教师专业发展激励机制研究[D].西安:陕西师范大学,2013:1-65.
- [11] 教育部.关于幼儿教育改革与发展的指导意见.[EB/OL].(2003-03-04)[2018-1-20].http://www.moe.gov.cn/jyb\_xxgk/gk\_gbgg/moe\_0/moe\_9/moe\_35/tnull\_61.html.
- [12] 潘旺明.区域学前教育均衡发展关键:政府主导大理发展普惠园[J].学前教育研究,2017(2):27-30.
- [13] 刘天娥.公共财政资助民办幼儿园的依据与方式[J].天津师范大学学报(基础教育版),2013(4):61-66.
- [14] 蔡迎旗,冯晓霞.我国幼教财政体制沿革和创新[J].学前教育研究,2006(1):34-36.
- [15] 宋映泉.不同类型幼儿园办学经费中地方政府分担比例及投入差异[J].教育发展研究,2011(17):15-23.
- [16] 刘焱,等.我国学前教育财政投入的路径选择——以浙江省安吉县为参照标准[J].教育学报,2010(5):56-61.
- [17] 冯婉楨.民办幼儿园园长对地方政府学前教育管理的满意度[J].学前教育研究,2015(4):27-34.
- [18] 汪明.编制缺口要靠机制创新来补[N].中国教育报,[2017-03-13].
- [19] 滑红霞.山西省幼儿教师编制现状与改革路径探析[J].教育理论与实践,2017(16):42-45.
- [20] 李晓敏,等.示范性幼儿园示范作用发挥现状与存在问题探析及其完善建议[J].学前教育研究,2016(5):15-24.
- [21] 赵彦俊,等.学前教育生均经费您投入的区域差异分析[J].学前教育研究,2017(8):35-45.
- [22] 张娜.政府支持民办幼儿园方式的选择[D].武汉:华中师范大学,2012:1-47.
- [23] 张爱勤.民办幼儿园与地方教育行政机关关系的研究[D].上海:华东师范大学,2003:1-35.
- [24] 唐文秀.论我国学前教育财政投入政策的价值诉求[J].内蒙古师范大学学报(教育科学版),2013(6):4-6.
- [25] 田阔.中国学前教育财政投入问题的研究[D].大连:辽宁师范大学,2013:1-63.

## On Difference Between Local Governments' Support and Kindergartens' Expectation for Support

SHEN Qianlin, ZENG Bin

(School of Preschool and Primary Education, China West Normal University,  
Nanchong, Sichuan 637000, China)

**Abstract:** Although there is great improvement in the country's support for preschool education, the research shows that the local governments' support for kindergartens cannot meet the need. This research, taking Nanchong City as an example, interviews 7 education bureau staffs and 14 kindergarten leaders of three districts and four counties. It finds that there is little difference between the local government's support and the expectation of public kindergartens, while there is huge difference between the local government's support and the expectation of private kindergartens as far as educational resources are concerned. Therefore, the local government should take into account the actual situation with the reasonable expectation of kindergartens, adopting targeted measures, making full use of limited educational resources, promoting the equitable development of public and private kindergartens.

**Keywords:** local government; support; kindergarten; educational resources

(实习编辑:杨晓玲 责任校对:曲 比)